**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בבית המשפט המחוזי בנצרת** | | **פלילי 000099/09** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופט יונתן אברהם** | **תאריך:** | **18/10/2009** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | אשרף בן נאג' ח'טיב | |  |
|  |  |  | הנאשם |

|  |  |
| --- | --- |
| נוכחים: | בשם המאשימה: עו"ד יעל שוחט.  בשם הנאשם: עו"ד רפי מסאלחה.  הנאשם בעצמו. |

# 

# לגזר-דין במחוזי (18-10-2009): [**תפ 99/09**](http://www.nevo.co.il/case/2498089) מדינת ישראל נ' אשרף בן נאג' ח'טיב שופטים: יונתן אברהם, עו"ד: יעל שוחט, רפי מסאלחה

# לפסק-דין בעליון (15-03-2010): [**עפ 9615/09**](http://www.nevo.co.il/case/6156633) אשרף חטיב נ' מדינת ישראל שופטים: א' א' לוי, ח' מלצר, ע' פוגלמן, עו"ד: שירות המבחן, ליאנה בלומנפלד מגד גב' ברכה וייס, פלדמן אביגדור

# חקיקה שאוזכרה:

# [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144 א'](http://www.nevo.co.il/law/70301/144a)

# 

# 

**גזר דין**

#### רקע

הנאשם הורשע - על פי הודאתו - בעבירה לפי סע' [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא + סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977, זאת לאחר תיקון כתב אישום.

בכתב האישום המתוקן נטען כי הנאשם שהינו רופא שיניים ומתגורר בכפר כנא, וכן עובד במרפאה השייכת לו בכפר כנא, הצטייד בחודש 01/2009 באקדח 9 מ"מ ומחסנית לאקדח עם 10 כדורים, והחזיק בו מידי יום ברכבו, או על גופו או בביתו או במרפאה כשהוא טעון בתחמושת.

האקדח נתפס עת בוצע במרפאה חיפוש משטרתי, כשהוא טעון בתחמושת.

ביום 10/07/09 הורשע הנאשם, ובאותו יום הוזמן תסקיר של שרות המבחן שפרטיו יפורטו להלן.

באותו מעמד שמר לעצמו הסנגור המלומד את הזכות לטעון לביטול ההרשעה על יסוד התסקיר שיתקבל.

##### תסקיר שרות המבחן

לפי התסקיר מדובר ברופא שיניים בן 35, נשוי לעורכת דין ואב ל- 3 העובד כעצמאי.

הנאשם מתייחס לאירוע העבירה כחריג שאינו מאפיין את התנהגותו הכללית.

הוא נמנה על משפחה נורמטיבית המנהלת אורח חיים מסורתי.

מרבית אחיו בעלי השכלה על תיכונית, ועוסקים במשלוחי יד כעצמאיים.

המשפחה מלוכדת.

הנאשם קיבל אחריות מלאה על מעשיו, הביע צער וחרטה.

הנאשם ציין כי המניע לעבירה הינה תחושת חוסר ביטחון ואיומים שחש עקב סכסוך בין חמולות ביישוב בו הוא גר, שתחילתו באלימות כלפי אביו הקשיש.

לדבריו סבר שהחזקת הנשק ואף חשיפת עובדת החזקתו עשויה לספק תחושת ביטחון אישי והרתעה כלפי יריביו שניסו לפגוע בו מספר פעמים.

הוא שיתף את שרות המבחן לגבי הרקע להסתבכותו ומשמעותו בהקשר התרבותי ובקהילה בה הוא חי, כאשר לדבריו בפני קצין המבחן, התנהלותו הייתה מושפעת באופן ניכר מקודים תרבותיים ותגובות אופייניות בתוך הקהילה.

הוא ציין כי התנהגותו הייתה מונעת משיקולי **"יוקרה וכבוד"** שלהערכתו הם פקטורים משמעותיים בקהילה בה הוא גר.

בעקבות הסתבכותו הוא חש בושה ואשמה, וכמי שהערך העצמי שלו נפגע.

ההליך הפלילי חידד את חומרת התנהגותו.

שרות המבחן ציין את תפקודו החיובי, העדר הרשעות קודמות, קיומו של בסיס ערכי ומוסרי אצל הנאשם, וכן יכולת להפקת לקחים.

שרות המבחן הציע לנאשם להשתתף בתוכנית התערבות טיפולית לצורך הקטנת הסיכון להישנות התנהגותו הפלילית.

בסוף התסקיר המליץ שרות המבחן, כי במידה שבית המשפט יעדיף את השיקול השיקומי, טיפולי, חינוכי על פני השיקול הענישתי הרתעתי, יורה בית המשפט על העמדתו במבחן ללא הרשעה והטלת של"צ בהיקף של 100 שעות.

ראיות לעניין העונש

ב"כ הנאשם ביקש להעיד את עו"ד חסן ח'טיב, אחיו של הנאשם, וזה סיפר לבית המשפט את הרקע לסכסוך החמולות בתוך הכפר, אשר לפי טענת הנאשם היווה את המניע להצטיידות של הנאשם באקדח, ולהחזקה בו.

לא אפרט את עדותו אחת לאחת, שכן בעדותו חזר העד על המניעים שפורטו בתסקיר שרות המבחן, מפי הנאשם עצמו.

כמו כן, מנה העד את כישוריו של הנאשם, את היותו רופא שיניים אשר תרם מזמנו לציבור, שעה שנתן הרצאות כמעט בכל בתי הספר התיכון באזור כפר כנא אודות בריאות השן, והשתתף בימי בריאות שערכו בתי הספר, זאת בנוסף לתרומתו במרפאתו האישית בכפר כנא כמומחה לאורטודנטיה.

###### טיעוני ב"כ המאשימה

ב"כ המאשימה טענה כי מדובר בעבירה חמורה.

לטענתה, הרקע שפורט כמניע לביצוע עבירה אינו יכול להילקח כשיקול לקולא במקרה דנן, ויש לדחות נימוק זה כנימוק לקולא, בשתי ידיים.

לטענתה קבלת נימוק זה לקולא תעביר מסר מסוכן וגורף שלפיו במקרים כגון אלו יש לגיטימציה או תינקט גישה סלחנית לעבירת החזקת הנשק ולא כך הוא.

היא הפנתה את בית המשפט לשורת פסקי דין של בית המשפט העליון, שם נקבע, כי בגין עבירה מסוג זו יש להטיל מאסר ממש בפועל, הואיל שמדובר בעבירה חמורה מאין כמותה.

לטענתה, אף בעובדה כי מדובר במי שהינו ד"ר לרפואה, אין משום נסיבה לקולא, שכן דווקא הנאשם, כדמות מוכרת לציבור מחויב היה להתנהג באמות מידה מוסריות וטהורות יותר מאדם אחר שאינו כזה.

היא טענה כי הנאשם החזיק את האקדח במס' מקומות לסירוגין לתקופה של 3 חודשים עד למעצרו.

כן טענה כי האקדח נתפס לא משום שהנאשם הבין את חומרת מעשיו והסגיר אותו, אלא לפי מידע מודיעיני.

היא עמדה על הצורך בנקיטת יד קשה לצורך הרתעת הרבים.

לדבריה לא פנה הנאשם בבקשה כדרך כל אזרח לקבלת רישיון לנשק, אלא בחר להחזיק בו שלא כדין.

באשר להמלצת התסקיר ביקשה ב"כ המאשימה לדחות אותה, והפנתה בשנית לפסיקת בית המשפט העליון.

באשר לטענת אי ההרשעה, היא טענה כי לא נתקיימו תנאי הלכת "כתב" והלכת "פלוני", שכן במקרה זה, לא נתקיימה שום פגיעה בנאשם מן ההרשעה, הנאשם הוא בעל קליניקה פרטית וההרשעה לא יהיה בה כדי לפגוע בעיסוקו או בפרנסתו.

באשר לעונש הראוי, ביקשה ב"כ המאשימה להטיל על הנאשם עונש מאסר שלא יפחת מ- 8 חודשים, וזאת תוך שיכלול הנסיבות לקולא, וכן בעונש מאסר מותנה מרתיע וקנס.

טיעוני ב"כ הנאשם

ב"כ הנאשם ביקש להתעלם מדברי ב"כ המאשימה באשר לקיומם של קודים חברתיים בקהילה בה גר הנאשם, או לטענותיה המסתמכים על גזרי עיתונים באשר לתחושת חוסר האונים של הציבור.

הוא טען כי הנאשם הורשע בהחזקת נשק בלבד, ולא הורשע בניודו או בנשיאתו או הובלתו, ועל כן יש לדון אותו אך בשל ההחזקה.

הוא ביקש לאמץ את המלצות שרות המבחן, והפנה לדברים שנאמרו על ידי כב' הש' בך במסגרת החלטה הנוגעת למעצר שניתנה על ידו (מס' התיק לא פורט), ואשר קבעה כי קיים מדרג של חומרה בעבירות הנשק ועל בית המשפט להתייחס אליו.

לדבריו הדברים יפים אף לעניין ענישה בגין עבירות נשק ובהשלכה למקרה דנן, מעשי הנאשם מצויים במדרג החומרה הנמוך יותר.

הוא הפנה לנסיבותיו האישיות של הנאשם, העדר עבר פלילי, גילו הצעיר ועיסוקו הנורמטיבי כרופא שיניים.

באשר למניע שפירט הנאשם בתסקיר, הוסיף הסנגור כי, בינתיים אותו אדם שתקף את אבי הנאשם הורשע לפי הודאתו, ונדון ל- 8 חודשי מאסר בפועל ולאחר מכן אף נערכה סולחה בין המשפחות הניצות בכפר.

הוא ביקש להביא בחשבון את הודאת הנאשם, והחרטה הכנה שהביע ואת החיסכון בזמנו של בית המשפט.

לטענתו יש לתת משקל של ממש להמלצת שרות המבחן כגוף מקצועי ניטראלי המתרשם מן הנאשם, ולאמץ את המלצותיו.

הוא הסכים כי התסקיר אינו מחייב את בית המשפט, אלא משמש ככלי עזר, אך טען כי במקרה דנן המסקנות של עורך התסקיר ראויות לאימוץ.

הוא טען עוד, כי הנאשם אמנם שוחרר אך הוטלו עליו הגבלות עם שחרורו, וכן כי ההליך הפלילי שהתנהל, יש בו כשלעצמו אלמנט עונשי.

הוא ביקש להביא את כל אלה כנסיבות לקולת העונש.

הוא הפנה מצידו את בית המשפט לפסיקה של בית המשפט העליון ב[ע"פ 9090/00](http://www.nevo.co.il/case/6144854), בגין קשירת קשר לביצוע פשע והחזקת נשק, שם קיבל בית המשפט העליון את הערעור, והורה לבטל את הרשעת המערער.

הוא הציג בפני בית המשפט גם אסופה של פסקי דין של הערכאות הדיוניות אשר לטענתו באופן דומה נמנעו מלהרשיע בהסתמך על פסק הדין הנ"ל ב[ע"פ 9090/00](http://www.nevo.co.il/case/6144854).

בסוף דבריו ביקש לאמץ את המלצת שרות המבחן כלשונה ולבטל את הרשעת הנאשם.

**דברי הנאשם**

הנאשם נשא דבריו, טען כי אכן מעד והביע חרטה.

הוא טען כי מן הרגע שנתפס שיתף פעולה באופן מלא עם המשטרה, והקל על הליכי החקירה וניהול המשפט.

הוא טען ששילם מחיר כבד מאז ואין ספק עימו שלא ישוב לבצע את המעשה שביצע.

הוא ביקש מבית המשפט שלא למצות איתו את הדין.

**הבקשה לביטול ההרשעה**

לאחר שקילת טיעוני הצדדים לעניין זה ונוכח המדיניות שהותוותה על ידי בית המשפט העליון לגבי עבירות נשק, סבורני שדין הבקשה להידחות.

בית המשפט העליון הנחה כי בעבירות מסוג זו שעבר הנאשם (וודאי בעבירות הכרוכות בנשק שהינן חמורות יותר), יש לגזור מאסר בפועל ממש ואין להסתפק לעונש חמור פחות.

מקביעה זו נגזר חיוב ההרשעה, שכן, לא ניתן לגזור מאסר בפועל מקום בו לא הורשע הנאשם.

יתר על כן, לא מתקיימים במקרה דנן התנאים שנקבעו בפסיקה על פי הלכת "כתב", המאפשרים ביטול ההרשעה או הימנעות ממנה.

ב[ע"פ 2513/96 מ"י נ. שמש, פ"ד נ](http://www.nevo.co.il/case/17916229) (3) 682 נאמר:

**"שורת הדין מחייבת כי מי שהובא לדין ונמצא אשם יורשע בעבירות שיוחסו לו, זהו הכלל. הסמכות הנתונה לבית המשפט להסתפק בהעמדת הנאשם במבחן בלי להרשיעו, יפה למקרים מיוחדים ויוצאי דופן"**.

ב[ע"פ 2083/96](http://www.nevo.co.il/case/5810781) תמר כתב נ. מ"י, נאמר:

**"הימנעות מהרשעה אפשרית איפה בהצטבר שני גורמים:**

**ראשית, על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם; ושנית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים המפורטים לעיל".**

הנאשם במקרה דנן רכש לעצמו השכלה, ואף פתח לעצמו עסק עצמאי ולא ברור כיצד תימנע ההרשעה מהמשך עיסוקו או מפגיעה בו מבחינה כלכלית.

גם חומרת העבירה והפגיעה הפונטנציאלית באינטרס הציבורי כתוצאה ממנה, עליה עוד אעמוד בהמשך, אינן מאפשרות לטעמי וויתור על ההרשעה, שכן מדובר בעבירה שיש בצידה פגיעה חמורה בביטחון הציבור.

הסנגור המלומד הפנה את בית המשפט ל[ע"פ 9090/00](http://www.nevo.co.il/case/6144854), שניידרמן נ. מדינת ישראל, שם קיבל בית המשפט העליון את הערעור על עצם ההרשעה וביטל את ההרשעה.

עיינתי בפסק הדין הנ"ל, ואכן יש בו מן הדומה לענייננו שכן גם שם מדובר בנאשם נעדר עבר פלילי, נורמטיבי, אולם באותה פרשה יש גם מן השונה שינוי מהותי ביחס למקרה דנן.

אזכיר כי במקרה דנן נתפס הנשק אצל הנאשם על יסוד מידע מודיעיני, ולא עקב חרטה שאחזה בנאשם טרם שנתפס.

לעומת זאת, בפרשת שניידרמן הנ"ל, ציין בית המשפט העליון כי:

**"המערער התחרט על מעשיו עוד בטרם הוצאה התוכנית לפועל...**

[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **הכיר בחרטה לפני ביצוע העבירה כמשחררת מאחריות פלילית בעבירות ניסיון שידול וסיוע. תפיסה זו אותה ביטא המחוקק בהקשרים מסוימים, יכולה להנחותינו גם בבואנו לשקול אם להרשיע נאשם המביע חרטה כנה או להסתפק במבחן ללא הרשעה".**

**(ההדגשה בקו שלי - י.א.).**

כמו כן באותו מקרה קבע בית המשפט העליון כי:

**"אין ספק כי השארת ההרשעה על כנה במקרה זה תשמש מכשול בהמשך דרך חייו של המערער...".**

במקרה דנן, תנאי זה, מתוך תנאי הלכת "כתב", לא מתקיים.

נוכח האמור לעיל, סבורני שאין להסתמך על פסק הדין בעניין שניידרמן כאסמכתא ולהסיק ממנו למקרה דנן.

בית המשפט העליון ציין במפורש באותו מקרה כי הוא פסק כפי שפסק שם בשל נסיבותיו המיוחדות של המקרה.

נוכח כל האמור לעיל, אני דוחה את הבקשה לביטול ההרשעה.

**לעניין גזר הדין**

עיון בפסקי הדין השונים של בית המשפט העליון שעניינם ביצוע עבירה לפי סע' [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), מלמד כי מדיניות הענישה היא ברורה ואינה מוטלת בספק.

דין מבצע עבירה מהסוג הנ"ל למאסר בפועל ממש.

מדיניות זו של בית המשפט העליון סוכמה בפסק הדין בעניין [ע"פ 6583/06](http://www.nevo.co.il/case/6072945) אגא אדהם נ. מדינת ישראל.

באותו מקרה, כמו במקרה דנן הורשע הנאשם - על פי הודאתו - בהחזקת אקדח ומחסנית בלא רשות על פי דין, ונדון על ידי בית המשפט המחוזי בחיפה ל- 18 חודשי מאסר, מתוכם 8 לריצוי בפועל והיתרה על תנאי למשך 3 שנים.

גם שם מדובר היה בנאשם צעיר (בן 24), בעל עבר נורמטיבי, שכתב האישום בעניינו תוקן בטרם הורשע.

בהתייחס לערעור שהוגש עלחומרת העונש, נאמרו הדברים הבאים:

**"המערער ביצע עבירה חמורה, כאשר החזיק נשק ומחסנית שלא כדין. בתי-המשפט כבר פסקו לא אחת, כי עבירה של החזקת נשק שלא כדין הינה חמורה בשל הסיכון הפוטנציאלי הגלום בה. והרי, כל הנושא נשק שלא כדין מסכן את הסובבים אותו ואת החברה כולה. כן כבר נקבע, כי עבירה זו מצדיקה השתת מאסר בפועל אף על מי שזו לא הרשעתו הראשונה. כך, למשל, קבעתי בהחלטתי ב**[**רע"פ 2718/04**](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **אבו דאחל נ' מדינת ישראל (לא פורסם):**

**"הסכנה הטמונה בעבירה החמורה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה. בבוא בית-המשפט לשקול את הענישה בעבירות מסוג זה, עליו לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות, על פני הנסיבות האישיות של העבריין.....".**

**בדומה לכך קבע חברי השופט א' א' לוי ב**[**ע"פ 2839/05**](http://www.nevo.co.il/case/5859902) **ראיד עבד אל קאדר נ' מדינת ישראל (לא פורסם):**

**"אין צורך לומר עד כמה מסוכנת לציבור התופעה של עבריינים המתהלכים ברחובות כשנשק חם בכיסם, ומכאן הצורך לנקוט בענישה שיש בה גם מסר של הרתעה לרבים."**

**נראה, כי יש להרים תרומה מספקת לעקירת התופעה של החזקת נשק שלא כדין, אשר לצערנו התפשטה במחוזותינו, ולהטיל עונש מאסר גם על מי שזו עבירתו הראשונה. כזה הוא המקרה שבפנינו. מטעמים אלה אנו סבורים, כי העונש שהוטל על המערער אינו חורג מן העונש הראוי בנסיבות כאלה ואנו דוחים את הערעור".**

ב[רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) (אבו דאחל נ. מדינת ישראל), הורשע המבקש בבית משפט השלום בעבירה של החזקת נשק לפי סע' [144 א'](http://www.nevo.co.il/law/70301/144a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ונדון ל- 8 חודשי מאסר בפועל, וכן למאסר מותנה וקנס.

ערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי נדחה, וגם בית המשפט העליון, דחה את בקשת רשות הערעור, תוך שהוא מציין:

**"מעבר לנדרש, יוער כי הסכנה התמונה בעבירה החמורה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה. בבוא בית-המשפט לשקול את הענישה בעבירות מסוג זה, עליו לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות, על פני הנסיבות האישיות של העבריין".**

**(ההדגשה בקו שלי - י.א.).**

ב[רע"פ 5785/05](http://www.nevo.co.il/case/6032534) (פואז ענבוסי נ. מדינת ישראל), הורשע גם כן הנאשם בעבירה לפי סע' [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) לאחר שבחיפוש בביתו נתפסו אקדח וכדורים.

בית משפט השלום גזר עליו 5 חודשי מאסר בפועל, וכן מאסר מותנה.

ערעור שהוגש על ידי הנאשם נדחה על ידי בית המשפט המחוזי בדעת רוב.

בקשת רשות ערעור שהגיש לבית המשפט העליון נדחתה אף היא.

ב[רע"פ 5921/08](http://www.nevo.co.il/case/6040482) (רביע רג'בי נ. מדינת ישראל), הורשע המבקש על ידי בית המשפט השלום בעבירה לפי סע' [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ודינו נגזר ל- 4 חודשי מאסר על תנאי וקנס.

ערעור המדינה לבית המשפט המחוזי בירושלים נתקבל, והעונש הוחמר ל- 8 חודשי מאסר בפועל וכן מאסר מותנה.

בקשת רשות הערעור הפלילי לבית המשפט העליון נתקבלה באופן חלקי, כאשר מחד, ציין בית המשפט העליון את החומרה הנובעת מן העבירה הנ"ל, **"אף מקום שהנשק מוחזק אך למטרות "הגנה עצמית בלבד" "**, אולם מאידך לא נתקבלה בקשת המבקש לבטל כליל את עונש המאסר בפועל, אלא באופן שעונש המאסר שהטיל בית המשפט המחוזי קוצר מעט (בהתחשב בנסיבות שפורטו לקולא) ל- 6 חודשי מאסר לריצוי בפועל מאחורי סורג ובריח.

מסקירת הפסיקה לעיל עולה מדיניות ברורה, היינו, דינו של מי שהורשע בעבירה לפי סע' [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), אף אם ביצע את העבירה ממניעים של הגנה עצמית, ואף אם עומדת לזכותו העובדה כי הוא נעדר עבר פלילי, למאסר בפועל ממש.

מן האסמכתאות הנ"ל אף ניתן לעמוד על רמת הענישה מבחינת תקופת המאסר.

משכך, אין בידי לקבל את המלצת התסקיר בנוגע לעונש.

בבואי לגזור את עונשו של הנאשם, התחשבתי מחד, בחומרת העבירה ובפגיעה הנשקפת ממנה לאינטרס הציבורי, ומאידך, בנסיבות לקולא וביניהן, העובדה כי מדובר במי שנעדר עבר פלילי, גילו הצעיר יחסית של הנאשם, תפקודו הנורמטיבי ותרומתו לחברה, היותו בעל משפחה, הודאת הנאשם שחסכה זמן שיפוטי ניכר, וכן הבעת החרטה הכנה מצידו בפניי וכן בפני שרות המבחן.

סופו של דבר ובהתייחס לכל השיקולים לעיל, אני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

**א.** מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים, בניכוי ימי מעצרו.

**ב.** מאסר על תנאי לתקופה של 9 חודשים, והתנאי הוא שלא יעבור עבירה כלשהי לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), משך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו.

**ג.** קנס בסך 5,000 ₪, שישולם ב- 5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום ה- 01 לחודש שלאחר שחרורו ממאסרו.

**הודע על זכות ערעור לבית המשפט העליון**.

**ניתן היום ל' בתשרי, תש"ע (18 באוקטובר 2009) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| יונתן אברהם, שופט |

**עו"ד מסאלחה**: אבקש לעכב את עונש המאסר לצורך הגשת ערעור. אני אטען שכל השיקולים שבהלכת הרנולד שוורץ מפי הנשיאה בייניש חלים על הנאשם . הנאשם היה משוחרר במשך כל תקופת ניהול המשפט. לנאשם אין עבר פלילי בכלל והשיקול המכריע הוא התקופה שהוטלה היא קצרה באופן שאי דחיית הריצוי של העונש, ירוקן את הערעור ממשמעותו ואני רוצה לומר במלוא הבטחון שבדרך כלל בבקשות לגבי תקופת מאסר כזו שמוגשות לבית המשפט העליון, 99% המדינה נותנת הסכמה לעיכוב והעיכוב הוא אוטומטי ולכן אבקש מבית המשפט לעכב את העונש לתקופת הערעור, דהיינו, 45 ימים עד שתתקבל החלטה אחרת מבית המשפט העליון בערעור שיוגש.

**עו"ד שוחט**: אנו לא מתנגדים לעיכוב ביצוע ובלבד שזה יהיה כדי להגיש ערעור. אנו נבקש להוסיף ערבויות.

# החלטה

נוכח עמדות הצדדים כי יעוכב ביצוע גזר הדין למשך 45 יום מהיום וזאת אך לצורך הגשת ערעור לבית המשפט העליון.

במידה שיוגש הערעור יחול עיכוב הביצוע עד לפסק הדין שיינתן בערעור ובמידה שלא יוגש, יתייצב הנאשם לריצוי עונשו ביום 3/12/2009 שעה 08:00 בפני המשמר בבית משפט זה.
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54678313

לאחר עיון בהחלטת כב' השופטת מוניץ אשר קבעה את הערובות לצורך שחרור הנאשם במעצר בית, אינני סבור שיש להוסיף על הערובות בסך 5,000 ₪ שהופקדו וכן התחייבות עצמית בסך 10,000 ₪ עליה הורתה. ערובות אלה יחולו וישמשו גם לצורך עיכוב הביצוע דנן.

יונתן אברהם 54678313-99/09

**ניתנה היום, ל' בתשרי, תש"ע (18 באוקטובר 2009), במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
| יונתן אברהם, שופט |

000099/09פ 054 סימי+פרח

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן